

WYDZIAŁ FILOLOGICZNY PWSZ W KONINIE

Załącznik nr 4 do Decyzji Nr 5/2015 Dziekana Wydziału
Filologicznego PWSZ w Koninie z dnia 24 listopada 2015 r.
w sprawie regulaminu studenckich praktyk zawodowych
na Wydziale Filologicznym

Imię i nazwisko studenta:..... Rok:.....

ARKUSZ OBSERWACYJNY ZAJĘĆ

Imię i nazwisko obserwatora:

Imię i nazwisko nauczyciela prowadzącego zajęcia:.....

Data obserwacji:

Miejsce obserwacji (miejscowość, szkoła):.....

Przedmiot:.....

Klasa: (liczba uczniów/ ile godzin tygodniowo danego przedmiotu):

Temat lekcji:.....

Tytuł podręcznika:.....

Dodatkowe materiały dydaktyczne:

.....
.....
.....

Uwagi i komentarze do zajęć:

.....
.....
.....

WYDZIAŁ FILOLOGICZNY PWSZ W KONINIE

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Kryteria oceny

1. PLANOWANIE LEKCJI	TAK	NIE	CZĘŚCIOWO
A) KONSPEKT LEKCYJNY			
- Czy cele lekcji zostały jasno określone?			
b) MATERIAŁY POMOCNICZE			
- Czy materiały pomocnicze/media zostały użyte zgodnie z celem/celami lekcji?			
- Czy materiały lekcyjne okazały się być przydatne w procesie przyswajania języka?			
2. ORGANIZACJA I PRZEPROWADZENIE ZAJĘĆ LEKCYJNYCH			
- Czy na lekcji dominowały inne formy zajęć niż nauczanie frontalne ? (praca w parach, grupach, indywidualna itd.)			
- Czy nauczyciel próbował zainteresować uczących się tematem lekcji?			
- Czy uczący się pracowali na zasadzie indukcji tj. czy sami dochodzili do określonych wniosków, reguł gramatycznych itd.?			
- Czy ćwiczenia do tematu były urozmaicone?			
- Czy błędy były korygowane w różnoraki sposób ? (korekta nauczyciela, indywidualna, w parach, grupach itd.)			
- Czy nauczyciel powiązał temat lekcji z materiałem z poprzednich zajęć?			
- Czy nowy materiał był z dydaktycznego punktu widzenia odpowiednio zaprezentowany?			
- Czy nowy materiał dydaktyczny został odpowiednio wprowadzony ?			

WYDZIAŁ FILOLOGICZNY PWSZ W KONINIE

- Czy nauczyciel uwzględnił indywidualne preferencje uczących się?			
- Czy nowe słownictwo zostało wyjaśnione za pomocą odpowiednich technik semantycznych?			
- Czy podstawowe fazy lekcji były widoczne? (wprowadzenie, praca nad nowym materiałem dydaktycznym, zakończenie)			
- Czy lekcja została przeprowadzona zgodnie z założeniami dydaktyczno-metodycznymi?			
- Czy polecenia nauczyciela były jasne i jednoznaczne?			
- Czy wyjaśnienia i formy prezentacji materiału dydaktycznego były zrozumiałe dla wszystkich uczących się?			
- Czy wszyscy uczący się byli aktywni na zajęciach?			
- Czy czas na wypowiedzi nauczyciela i uczących się był odpowiednio wyważony?			
- Czy tempo lekcji było dopasowane do możliwości i tempa pracy uczących się?			
- Czy kryteria oceny były obiektywne i powszechnie znane?			
3. ZACHOWANIE NAUCZYCIELA/ OSOBOWOŚĆ NAUCZYCIELA			
- Czy nauczyciel upewnił się, że jego polecenia są dla wszystkich uczących się zrozumiałe?			
- Czy nauczyciel miał dobry kontakt z uczącymi się?			
- Czy nauczyciel miał problemy z zachowaniem dyscypliny na lekcji?			
- Czy nauczyciel zachowywał się w sposób naturalny ?			
4. KOMPETENCJA JĘZYKOWA NAUCZYCIELA			
- Czy nauczyciel bezbłędnie zapisywał informacje na tablicy?			
- Czy kompetencja językowa nauczyciela była bez zarzutu (tj. czy nie popełniał błędów semantycznych, gramatycznych itd.)?			
5. PODSUMOWANIE			
- Czy nauczyciel zrealizował zamierzone cele lekcji?			

WYDZIAŁ FILOLOGICZNY PWSZ W KONINIE

- Czy język polski był językiem komunikacji tylko wtedy, kiedy to było konieczne?			
- Czy język niemiecki/angielski był językiem komunikacji na lekcji?			
- Czy lekcja zrobiła na Pani/ Panu ogólnie dobre wrażenie?			

Podpis nauczyciela prowadzącego zajęcia:.....

